

Тема номера - Карабахское урегулирование: взгляд из Карабаха

№ 8 / АВГУСТ



**НКР не может ограничивать свой государственный суверенитет, не получив его всеобъемлющего международного юридического признания**

**Масис МАИЛЯН**

Председатель Общественного совета  
по внешней политике и безопасности  
Степанакерт

**Комментарий к Совместному заявлению президентов России, США и Франции по Нагорному Карабаху и базовым принципам урегулирования**

Текст Совместного заявления по нагорно-карабахскому конфликту Президента Российской Федерации Д.Медведева, Президента Соединенных Штатов Америки Б.Обамы и Президента Франции Н.Саркози мало чем отличается от других ранее принятых заявлений на разных уровнях и в рамках различных международных структур в поддержку Минского процесса ОБСЕ. Примечательно, что ныне президенты трех стран призывают власти Армении и Азербайджана завершить согласование конкретных принципов урегулирования, которые опубликованы на официальном сайте ОБСЕ (<http://www.osce.org/item/38731.html>).

Попытаемся коротко прокомментировать каждый принцип.

### ***Возвращение территорий вокруг Нагорного Карабаха под контроль Азербайджана***

Сдача какой-либо подконтрольной НКР территории Азербайджану будет означать, прежде всего, нарушение основного закона – Конституции НКР, в которой данные территории закреплены. Во-вторых, вывод подразделений Армии обороны НКР даже с части освобожденных территорий подорвет военную и продовольственную безопасность НКР.

В опубликованных принципах нет даже намека на возвращение под контроль НКР более 1000 кв.км карабахских земель, оккупированных Азербайджаном.

На переговорах речь должна идти не о территориях, а о границах между НКР и Азербайджаном. Только после признания государственности НКР со стороны Азербайджана двусторонняя межправительственная комиссия должна заняться делимитацией и демаркацией межгосударственных границ. В этом состоит международная практика решения пограничных споров.

### ***Наделение Нагорного Карабаха промежуточным статусом, обеспечение гарантий безопасности и самоуправления***

Этот принцип на самом деле означает попытку ограничить суверенитет НКР, поставив под сомнение ее независимый статус, и лишить республику собственной системы безопасности. Реальным обеспечением безопасности стало бы признание независимости НКР, которое предоставило бы Арцаху новые возможности для поддержания собственной безопасности, в том числе политико-дипломатическими средствами.

### ***Коридор между Арменией и Нагорным Карабахом***

Сухопутная связь между НКР и Арменией была установлена в мае 1992 года и расширена в ходе боевых действий 1993 года. Было бы наивно ограничивать имеющуюся полноценную сухопутную связь НКР с Арменией уязвимым «коридором». Интересно, что данный принцип предлагается в качестве уступки армянам.

### ***Определение в будущем окончательного правового статуса Нагорного Карабаха на основе юридически обязательного волеизъявления***

Правовой статус НКР уже определен на основе юридически обязательного волеизъявления 10 декабря 1991 года и подтвержден другим референдумом по принятию Конституции НКР 10 декабря 2006 года. Кроме того, народ НКР восемь раз косвенно выражал свою приверженность независимой государственности на общереспубликанских президентских и парламентских выборах, голосуя за программы политических партий и отдельных кандидатов, в которых отмечалась необходимость международного признания и укрепления государственности НКР. Таким образом, за последние 18 лет граждане НКР десять раз высказывались в пользу независимого статуса НКР.

### ***Обеспечение права всех внутренне перемещенных лиц и беженцев на возвращение в места их прежнего проживания***

Данный принцип может быть обсужден всеми тремя сторонами после признания независимости НКР со стороны Азербайджана. Позитивным моментом является использование слова «всех», а не только азербайджанских беженцев. Хотя не понятно, кто и каким образом может обеспечить права и гарантировать безопасность сотен тысяч людей, которые могут оказаться на территории противоположной стороны.

Международные гарантии безопасности, в том числе и операции по поддержанию мира. По сути, нам предлагается заменить имеющуюся собственную систему военной безопасности неэффективным механизмом «голубых касок». Возможное появление на территории НКР чужих вооруженных сил, пусть даже под флагом авторитетных международных организаций, немедленно выльется в резкое ограничение суверенитета республики. То обстоятельство, что суверенитет НКР еще не получил признания со стороны международного сообщества и страна не представлена в вышеназванных структурах, может привести к тому, что Карабах не будет обладать какими-либо из гарантированных международным правом рычагов воздействия на эти силы. В этих условиях возможный ввод миротворческих сил коренным образом будет противоречить нашим национальным интересам. НКР не может ограничивать свой государственный суверенитет, не получив его всеобъемлющего международного юридического признания.

Передача прямых обязанностей по поддержанию безопасности, а с ними и конкретных территорий третьей стороне не гарантирует укрепление этой самой безопасности и несет в себе новые угрозы.

Карабахцы имеют собственный опыт общения с “миротворцами” советского периода, когда войска, направленные с конца 1980-х охранять безопасность населения, хронически не справлялись со своими обязанностями и не смогли обезопасить армянское население Аз. ССР от погромов и насилия. В 1991 году, по приказу руководства СССР, те же самые войска изгнали армянское население из некоторых частей Арцаха (операция “Кольцо”). Миротворческие операции продемонстрировали низкую эффективность и в других конфликтных зонах.

Для правительств, направляющих миротворцев в регион конфликта, их интересы и непосредственная безопасность самих миротворцев всегда будут важнее безопасности местного населения.

**Опубликованные базовые принципы, в случае их принятия и реализации, нанесут непоправимый урон национальным интересам НКР и Республики Армения. Неприемлемость базовых принципов урегулирования нагорно-карабахского конфликта зафиксирована в Резолюции Всеармянской конференции, прошедшей в столице НКР 10-11 июля с.г. Участники Конференции из Армении, Арцаха и Диаспоры потребовали от властей Республики Армения не подписывать предлагаемый документ. Очевидно, есть понимание того, что сдача противнику территорий, на которые армянский народ имеет как юридические и политические, так и исторические права, будет сильным моральным ударом для армянского народа, который может лишиться на годы национальную волю к сопротивлению и мотивацию строить собственную государственность.**

*г. Степанакерт,  
12 июля 2009*

## **Карабаху надо либо соглашаться, либо отказаться от услуг Армении**

**Наира АЙРУМЯН**

Журналист

Степанакерт

Как заметил один из моих знакомых, посредники уже опубликовали мадридские принципы и открыто говорят о сдаче земель, возвращении беженцев и так далее, а позиция Карабаха по-прежнему остается «конфиденциальной». Мой знакомый, пожалуй, немного не прав - позиция Карабаха более чем очевидна, только вот ничего не делается для того, чтобы она имела влияние на ход переговоров и региональную политику. Это значит, что грош ей цена.

На официальном уровне власти НКР не раз утверждали, что не может быть и речи о нарушении территориальной целостности Карабаха, что наша армия надежно охраняет зафиксированные в Конституции границы, а МИД НКР даже выступил с жестким заявлением о неприемлемости мадридских принципов. Совершенно однозначно о мадридских принципах высказались общественные, молодежные организации, а рядовые граждане на вопрос, как вы относитесь к сдаче территорий, могут засмеяться вам в лицо и спросить, кому в голову могла прийти такая дурная мысль. Иными словами, отрицательная позиция Карабаха по поводу обсуждаемых принципов переговорного процесса не вызывает сомнений. Не вызывает и сомнений, что единственным выходом из сложившейся ситуации является отказ от переговоров на основе мадридских принципов.

Логика подсказывает, что при такой позиции должны предприниматься четкие и резкие шаги, которые могли бы принудить мировую общественность считаться с фактором Карабаха и волей его народа. Однако, что-то мешает карабахским властям жестко высказывать свою позицию и отказаться в переговорном процессе от услуг Армении, министр иностранных дел которой приветствует мадридские принципы, а правящая коалиция убеждает народ в неизбежности компромиссов.

А мешают, увы, прозаические «человеческие» и «земляческие» отношения властей Карабаха и Армении. Ну не может руководство Карабаха лезть в пекло вперед батьки, не может оно предпринимать самостоятельные шаги и готово следовать любому указанию, звучащему из уст президента Армении, даже если глаза президента просят совсем о другом.

Есть еще одна причина молчания карабахцев - виртуальная угроза армянского разобщения. Правящие в Армении силы усиленно внедряют в армянское сознание, что по карабахскому вопросу необходимо единение Армении, Диаспоры и Арцаха. И что, якобы, различие мнений по Карабаху ослабит позиции Армении. В Карабахе чрезвычайно серьезно принимают эту угрозу, не желая внутринациональных проблем. Однако, как показывает опыт последних нескольких месяцев, отрицательная реакция из Карабаха с пониманием принимается в Армении и Диаспоре, во всяком случае, пока никто не обвинил Карабах в попытке разобщить армянство. Более того, изъявление четкой позиции Карабаха породило в Армении здоровую общественную дискуссию. В конце концов, никто не отрицает, что по национальным вопросам необходимо согласие, но почему это согласие должно быть по принципам, противоречащим национальным интересам? Давайте разработаем воистину национальные принципы и

объединимся вокруг них!

Несколько лет назад в недрах карабахской властной элиты был разработан некий метод, которым власть в Карабахе пытается парировать вопросы о собственной судьбе. Кто-то сел в теплом кабинете и придумал, что надо на все вопросы, касающиеся позиции Карабаха по поводу переговорного процесса, отвечать так: поскольку Карабах не участвует в процессе разработки принципов, он не намерен высказываться по этому поводу. Метод успешно применяется официальными лицами, подотчетными им негосударственными структурами и лицами, был даже подхвачен неискушенными в политике людьми, которые, не мудрствуя лукаво, превратили его в знамя и размахивали им по любому поводу.

Однако, вскоре логика перестала действовать. После того, как были раскритикованы мадридские принципы, а Армения заявила о том, что приветствует их и намерена продолжать переговоры на их основе, Карабах оказался в весьма неловком положении. Привычный ответ «пока Карабах не участвует...» вызывает логичный вопрос: «А как насчет Армении?» Если Степанакерт против, то почему он не заявляет, что отказывается впредь делегировать Армении право на проведение переговоров на основе этих принципов? На этот вопрос у Карабаха пока нет ответа, но долго выдерживать паузу не удастся.

Либо карабахскому руководству придется признаться перед собственным народом, что оно также согласно с мадридскими принципами и намерено сдать территории, принять беженцев, обещанную помощь международных структур, «промежуточный» статус и все, что приведет к катастрофе через пару лет. Либо должно призвать Армению отказаться от переговоров. Третьего не дано.

Реакция из Карабаха на мадридские принципы уже сбивает спесь с оптимистов по поводу скорого урегулирования карабахского конфликта. Все поняли, что Карабах может стать серьезным препятствием и что инстинкт самосохранения карабахцев не удалось усыпить за годы тотального пропагандистского гипноза. Так что, самое время Карабаху воспользоваться моментом и заявить о своей несокрушимой позиции, основанной на жизненных интересах. Юриспруденция оправдывает человека, убившего в целях самозащиты. Международная юриспруденция не может не понять народ, который действует, исходя из собственных интересов и безопасности.

**Это последняя лакмусовая бумажка для прояснения того, мы все еще народ, или уже население**

**Гегам БАГДАСАРЯН**  
Журналист  
Степанакерт

На саммите «Большой восьмерки» руководители России, Франции и США приняли заявление относительно Нагорного Карабаха. Какое влияние оно может иметь на

переговорный процесс урегулирования конфликта? Думаю, что невооруженным глазом видно, что в процессе урегулирования начался новый этап. Для оценки степени влияния достаточно и то обстоятельство, что впервые были опубликованы основополагающие принципы урегулирования, о которых в той или иной мере мы знали, но не могли сослаться на них. Это, по сути, является знаковым событием. Это будет началом конца или фальстартом - покажет ближайшее будущее. Во всяком случае, старт дан. И думаю, прежнего исходного пункта уже не будет.

А будет ли подписан какой-либо документ в рамках урегулирования во время очередной встречи президентов Армении и Азербайджана? Весьма вероятно, что будет подписан документ о принципах урегулирования, хотя если подписан и не будет, ничего необычного не произойдет. Примечательно другое, от нас не зависит подписание-неподписание. Все зависит от Азербайджана. Подпишет - и Армения подпишет, не подпишет - Армения тоже не подпишет. К сожалению, это обстоятельство созвучно со всем переговорным процессом, когда с армянской стороны уже давно не бывает неожиданностей. На данный момент все зависит от Азербайджана и посредников. А для того, чтобы сказать, какой будет реакция властей Арцаха, большого воображения не нужно. Опять скажут, что без участия НКР процесс не может быть эффективным. Но процесс от этого, как всегда, не пострадает. Наше заявление никому не мешает. Наше дело, наши конкретные шаги могут помешать.

У нас есть лишь один «запасной вариант», правильнее сказать, и есть - и нет. Это последнее слово Карабаха. Честно говоря, затрудняюсь верить в эффективность этого последнего слова в тех обстоятельствах, когда не было первого, ни какого-либо другого слова, вернее - не было слова, закрепленного делом. А холостые выстрелы были всегда. Так или иначе, хотя бы теоретически, мы этот ресурс имеем. Это может быть общественным резервом. Это последняя лакмусовая бумажка для прояснения того, мы все еще народ, или уже население.

Думаю, что уже ни для кого не секрет, что в течение последних десяти лет Нагорный Карабах был постепенно вытеснен из переговорного процесса или не является полноценной стороной переговоров, более того, из субъекта переговоров превратился в объект, а про карабахский фактор, кажется, все забыли. А началось с того момента, когда бывший президент НКР Роберт Кочарян стал президентом Армении и начал представлять Карабах как карабахеца. Быть может, с точки зрения чисто человеческих взаимоотношений это более или менее понятно, но на уровне взаимоотношений государственного уровня это было абсурдом.

Нынешний формат переговоров - Армения-Азербайджан - искажил суть конфликта и статус, позволив Азербайджану переместить проблему в выгодную ему плоскость. Причин всему этому очень много - жесткая позиция Азербайджана в вопросе участия карабахской стороны, приспособленческая политика посредников, нечеткая позиция властей Армении и так далее. Но во всем велика также вина карабахской стороны, в частности, имею виду инертную и выжидательную позицию наших властей. Пусть не звучит парадоксально, если скажу, что для властей НКР, с другой стороны, выгодно то обстоятельство, что основная ответственность за политическое урегулирование проблемы лежит на плечах властей Армении.

Сейчас говорят, Армения не должна выступать от имени НКР. Об этом столько говорилось, что уже все потеряло смысл. Когда говорят, что «Армения должна», то для

меня это непонятно. То есть, понятно, когда это говорят в Армении, пытаюсь оказать давление на собственные власти, но вот когда то же самое говорят в Карабахе, то это для меня становится непонятным. Нам не мешало бы знать, что же «должны» делать мы сами? А то мы привыкли писать письма по всем направлениям, обращаться ко всем, требовать, чтобы уважали наши права и посредством этого самоуспокаиваться. Что и говорить, очень плохо, что Армения монополизировала права двух армянских государств, но надо заметить, что это стало возможным при молчаливом или же закулисном согласии Арцаха. В конце концов, не стоит забывать, что Армения монополизировала не только права, но и ответственность. Наши боятся именно этого — последнего обстоятельства. Для арцахской стороны так было спокойней. Думаю, что когда арцахская сторона начнет вести самостоятельную и достойную политику, то все вернется на круги своя. Причину надо здесь искать.

Сегодня многие говорят о возможности возобновления войны. Между тем, насколько я понимаю, война сегодня не выгодна никому. Невыгодно, кстати, и решение проблемы. По всей видимости, всем выгоден сегодняшний статус-кво, причем одному, быть может, выгоден вынужденно, для второго это действительно так, а третий выигрывает время. Сколько стороны говорят о неприемлемости сохранения статус-кво, столько же в действительности содействуют его сохранению и решают другие проблемы. Время покажет, чьи расчеты были правильными.

Параллельно с активизацией переговоров на повестке дня также вопрос о сдаче территорий. Это в первую очередь, проблема безопасности. По сути, предлагается нашу собственную систему безопасности заменить другой – «не местного производства», где наше присутствие будет символическим. Это очень опасно. Даже присутствие миротворческих сил для нас не является достаточным основанием для отказа от нашей системы безопасности. Как на днях разъяснил бывший заместитель министра иностранных дел НКР Масис Маилян, то обстоятельство, что суверенитет НКР до сих пор не признан со стороны мирового сообщества и страна не представлена в международных структурах, может привести к тому, что у Карабаха не будет рычагов, гарантированных международным правом, для оказания влияния на эти миротворческие силы.

Вообще непонятно, когда говорят «сдай свою винтовку, и я обеспечу твою безопасность». Кажется, с винтовкой мы в большей безопасности. Винтовка не обязательно означает войну, и это не тот случай, когда в начале пьесы привлекающая внимание винтовка должна обязательно выстрелить в конце пьесы. Тех, кто якобы печется о нашей безопасности, не должна беспокоить наша собственная система безопасности. Что же касается того, мы против территориальных уступок или нет, то если абстрагироваться от всего, можно обсуждать различные варианты. Но мы живем в реальном, а не абстрактном мире. В условиях сегодняшней военной риторики Азербайджана и антиармянской истерии официального Баку, несерьезно не только обсуждать такие вопросы, но и думать о них.

Сейчас модным стало слово компромисс. Все мы понимаем, что конфликт должен решиться на основе компромиссов. Но давайте посмотрим от чего отказываются стороны конфликта. Нам предлагают отказаться от территорий, которые являются важным атрибутом нашей собственной системы безопасности. Но это не все: нам предлагают обеспечить возвращение азербайджанских беженцев в Карабах, то есть вернуть ту часть населения, которая активно участвовала в блокаде и войне против другой части населения. А взамен нам предлагают промежуточный статус или, по азербайджанской версии, автономия в составе Азербайджана. Абсурд состоит в том,

что мы ныне обладаем большим статусом. То есть по сути Азербайджан обещает дать нам маленькую часть того, что собирается взять от нас. И это называется компромиссом. То есть часть уступок Азербайджана тоже за нас счет. Второй уступок Азербайджана вообще смехотворен: нагнетая атмосферу страха и периодически угрожая возобновлением военных действий, Азербайджан тем самым сделал для себя компромиссом невозобновление войны. Абсурдность состоит в том, что войной грозитя потерпевшая на войне сокрушительное поражение сторона.

## **Степанакерт пытается искать виновников везде, но никак не в самом Карабахе**

**Давид КАРАБЕКЯН**

Политолог

Степанакерт

Мадридские принципы, ставшие благодаря сопредседателю Минской группы от США Мэтью Брайзе "притчей во языцех", привлекли не меньшее внимание общественности конфликтующих сторон, чем вопросы о причинах и следствиях их появления на свет. Карабахская общественность, в отличие от политического истеблишмента НКР, искала ответы на них везде. Внешне откровенный поиск ответов при ближайшем рассмотрении показывал ряд тем и персоналий, которые участники и, особенно, ведущие дискуссий, всячески обходили. А именно: «почему НК оказался практически исключенным из переговорного процесса», «почему официальные представители Нагорного Карабаха ни разу не выступили с разъяснениями по поводу разногласий с Ереваном по вопросам карабахского урегулирования», «почему сейчас столь упорно не происходит уточнение позиций, в том числе, по вопросам приемлемости или неприемлемости мадридских принципов для армянских сторон».

Согласно заявлениям карабахского МИД, "мадридские принципы" неприемлемы для НК, однако Ереван не только не отвергает их, но и продолжает их обсуждать. Следовательно, либо формула "что не приемлемо для НК и его народа, не может быть принято Арменией" канула в Лету\* (в греческой мифологии река времени), либо, несмотря на известные заявления, Степанакерт, все же, присоединится к переговорам, в основе которых будут данные принципы. Такой поворот событий для НКР будет крайне унижительным. Кроме того, это будет означать, что тандем двух армянских государств, ранее руководствовавшихся вышеназванной формулой, действует постольку, поскольку это позволяют влиятельные в мировой политике страны (три из которых представлены в Сопредседательстве Минской группы ОБСЕ).

В итоге, весьма неприятная перспектива повторения в переговорах ситуации 1992-1994г., когда посредник ведет переговоры с Баку, Баку с Ереваном, а Ереван со Степанакертом. Переговоры становятся уточнением того, что из уже оговоренных Ереваном уступок может принять Степанакерт. Только один раз Степанакерту удалось отстоять свое - зимой 1998г., когда глава Армении Левон Тер-Петросян ушел в отставку. Впрочем, прошел год и, поддержавший руководство НКР представитель военно-политической элиты РА В.Саркисян во время визита в Степанакерт заявил, что РА больше не будет жертвовать своим президентом ради НКР - лимит исчерпан, надо

самим найти выход. Несколько отвлекаясь от темы, скажем, что цена каждой ошибки НКР в урегулировании многократно возрастала во времени и что результаты каждой ошибки НК будет чувствовать острее.

Печальные итоги практики переговоров при двойном посредничестве в 90-х в полной мере вскрываются сейчас, когда рассеивается завеса тайны над процессом подписания Бишкекского протокола и договоренностей министров обороны Армении, Нагорного Карабаха и Азербайджана о прекращении огня (май 1994г.), которые официальный Степанакерт назвал одним из самых крупных достижений на внешнеполитическом поприще. По признанию российского дипломата В.Казиминова, стремясь достичь принятия документа о перемирии, он допустил ряд «протокольных» ошибок (дипломат высказал эти соображения, выступая в ходе встречи в Степанакерте).

Таким образом, посредник ошибся, ошибки были и у армян. Как же их допустили главы МИД и лидеры армянских государств? Что же стало причиной столь неадекватного восприятия ими ситуации, предложенных проектов документов и его условий? Причин может быть несколько:

а) отсутствие дипломатического опыта, недостаточная компетентность;  
б) превалирование личных и групповых интересов, желание заручиться симпатией влиятельных стран и политиков в обмен на принятие навязанных извне условий;  
в) присущие нам бравада, бахвальство и самомнение, которые, как предупреждал еще в начале 11 века Св. Григор Нарекаци, как и другие грехи, ведут к тому, что человек получает противоположное ожидаемому - "идя вперед пятится, вместо прозрения - глубже заблуждается, падает в бездну, когда ему кажется, что он взмывает ввысь" и т.д. За провалами и ошибками в какой-то степени стояли все перечисленные причины. К сожалению, ни одна из названных причин не была устранена. Доказательством стали мадридские принципы или Бишкекский протокол -2.

Предложенные Армении и Азербайджану в ноябре 2007г. мадридские принципы и их недавняя "обновленная" версия схожи с первыми "графиками" и «календарями», выдвинутыми СБСЕ и ее преемницей ОБСЕ. Аналогична и история вовлечения НК в процесс их формирования, реакция официального Степанакерта на данные планы и другие аспекты. В 1992г. представители НКР инкогнито встретились с руководством Армении, которое отвело роль «горячего друга НК» первому заместителю министра иностранных дел. Доверительно представитель Армении указывал на важность переговоров и необходимость обсуждения и даже принятия за основу переговоров предложенных СБСЕ проектов. В качестве важного аргумента приводился факт участия НКР в переговорах, что преподносилось как форма его признания. Плодами "дружбы" в 1992 и последующие годы оказывались документы, в которых НКР назывался "армянской заинтересованной стороной НК" и многое другое, о чем его прежние друзья не хотят сейчас вспоминать. А жаль, ведь результаты многих упущений того времени ощущаются и по сей день. Возьмем основные положения плана карабахского урегулирования, из-за неприятия которого карабахской элитой и частью военно-политической элиты Армении президент Левон Тер-Петросян ушел в отставку.

В рафинированном виде это те же мадридские принципы, за исключением положения о референдуме, проводимого в Нагорном Карабахе. Принципы предполагают вывод карабахских сил с занятых в ходе боевых действий 1993-1994г. территорий, возвращения на них азербайджанских беженцев, ввод в зону конфликта

международных сил и т.д. Ряд политологов с удовольствием и удовлетворением констатировали наличие пункта о референдуме, отсутствовавшего в прежних предложениях. Особо подчеркивается, что данный референдум и его итоги будут иметь юридическую силу, но умалчивается предполагаемое участие в голосовании так называемой азербайджанской общины после того, как эта община появится в Карабахе.

Как и тогда, документ готовился без участия НКР. Карабаху предложили документ, положения которого были согласованы на встрече представителей СБСЕ с представителями Армении и Азербайджана. Тем самым был создан прецедент формирования основы урегулирования без карабахской стороны. Итак, НК выступал в двойном униженном положении: во-первых, принимал невыгодные для себя правила игры, во-вторых, соглашался на участие в переговорах в роли стороны "второго сорта" - ведь ни одна из сторон конфликта на постсоветском пространстве, вне зависимости от международного признания их статуса - ни Чечня, ни Приднестровье, ни Южная Осетия, ни Абхазия и др., не воспринимала участие в переговорах как дипломатическую победу, и была готова принять за основу обсуждения невыгодный план мирного урегулирования только потому, что этим самым она делает шаг на встречу своему "фактическому" признанию.

Естественно, что и в дальнейшем о некоторых или о всех главных деталях переговоров НКР узнавала постфактум, и вопрос о ее участии и статусе в переговорах всегда становился предметом спекуляций. Хотя НК является равноправной с другими стороной конфликта.

А теперь попытаемся ответить на вопрос: как же представителям НК удавалось убеждать свои элиты в правомерности своих подходов? Заранее оговоримся, что они лишь озвучивали те доводы, которые приводились в Ереване "друзьями НК". Часть политической элиты Армении недружелюбно относилась к НКР и карабахцам и была склонна к уступкам в карабахском вопросе. Примитивная игра в "доброе" и "злое" следователей срабатывала - дабы не подвести "друзей", глава делегации НК на переговорах усиленно искал, доказывал правильность политики Еревана и Степанакерта в урегулировании.

Однако, как и прежде, при анализе предложений посредника упускались очень существенные детали. Помимо перечисленных, это расклад сил до и после принятия и реализации договора. В 1992г. "игнорировалось" то, что право на самоопределение НК было признано Европарламентом (май 1992г.) и рядом других международных организаций, что документ предусматривал сдачу под азербайджанский контроль Лачина (за исключением гуманитарного коридора), возвращение азербайджанских беженцев в Шуши, открывал возможность для уравнивания статуса официальных представителей НКР и так называемой азербайджанской общины НК, после того, как, выполнив основные положения мирных планов, армяне и азербайджанцы подойдут к Минской конференции. В те годы властями не была произведена ревизия мирного договора в плане возможного продолжения агрессии нашим противником в новых условиях.

Печально, но эта идея в последнее время была выдвинута не армянскими политологами или аналитиками, а азербайджанским политологом Илькином Меликовым. В ряде публикаций он указал на ряд весьма серьезных вопросов, с которым связано

проведение референдума в Нагорном Карабахе. Политолог детально анализирует все нюансы, касающиеся времени, правовых аспектов и возможных итогов проведения референдума. (Наличие пункта о проведении референдума в НК, имеющего "обязательную юридическую силу", представляется многими окол властными армянскими и карабахскими политологами, а также бывшему представителю РФ В. Казимирову позитивным нововведением в мадридских принципах). Примечательно, что оппонентами Меликова выступают Сергей Тарасов и Виген Акопян, которые ставят под сомнение то, что "мадридские принципы" являются триумфом азербайджанской дипломатии. Отдадим должное принципиальности и объективности политологов, но между строк в их публикациях видно, что наша дипломатия отнюдь не на высоте. Уже очевидно, что Анкара и Запад продали Еревану воздух за вполне конкретные обещания сотрудничества в исследовании событий, связанных с Геноцидом армян в Османской империи 1915г. и открытие сухопутных и железнодорожных коммуникаций, связывающих две страны и т.д. Карабах стал практически объектом переговоров, и, несмотря на свои протесты и заверения о неприемлемости двухстороннего формата урегулирования, Армения и Азербайджан согласились с моделью урегулирования, которая лежала в основе Бишкекского протокола и тех мирных планов, которые мы считали неприемлемыми.

Таким образом, мадридские принципы могут стать аналогом бишкекского протокола, с той лишь разницей, что слова "Стороны конфликта" с указанием трех участников будут заменены на формулировки о «волеизъявлении, имеющем юридически обязательную силу», а также положением о вводе в зону конфликта миротворческого контингента.

### **Вместо резюме....**

В нынешнем положении дел на переговорах, в частности, в том, что одна из ключевых фигур фактически осталась за рамками прямых переговоров сторон, карабахские партии и отдельные политики-чиновники винят кого угодно: США и Запад (за то, что они, руководствуясь экономическими и иными интересами, потворствуют Баку), Россию (за то, что она пытается восстановить влияние в Азербайджане, также за счет ущемления интересов Армении и НК) и т.д. В наименьшей степени критика распространяется на собственное руководство и пассивную общественность. Все происходит вопреки китайской поговорке: "если твой один палец указывает на других, то три - указывают на тебя самого". На деле США и страны Запада в целом в 1989 - 1992 гг. активно поддержали борьбу народов НК и Армении за искоренение исторической несправедливости. Эти решения были оформлены в ряде резолюций, принятых Конгрессом США, международными правительственными и неправительственными организациями.

Россия предприняла огромные усилия для утверждения трехстороннего формата урегулирования и организации серии двухсторонних встреч в формате Нагорный Карабах - Азербайджан в 1992- 1996гг. Как же поступил НК Опустим подробности, отметим, что, кроме упреков всему остальному миру, общество и политические силы продолжают демонстрировать отстраненность, инертность, раздражительность и, старательно выискивая ошибки в прошлом, не предпринимают мало-мальски серьезных усилий для их исправления в настоящем или недопущения в будущем.

Так, самоустранившись от общественно значимых проблем, карабахские власти

создали почву для превращения НКР из субъекта урегулирования в его объект. Всячески превознося соотечественников из различных частей бывшего СССР и унижая карабахцев, карабахские псевдополитики и горе-министры привели к тому, что НКР шаг за шагом оказывался за чертой карабахского урегулирования. Ныне карабахцы возмущаются тем, что демократические страны нас не поддерживают и превращают наш вопрос в разменную монету на рынке политических амбиций. Посмотрим на себя со стороны - ведь наши власти, не стесняясь в выражениях, угрожали тем, кто посмеет критиковать внешнюю политику страны. Отношения с Ереваном, контакты с Минской группой становились средством приобретения политического капитала внутри и вне страны. Так, кто же превратил нашу проблему в предмет торга?! Помнится, как я часто и безуспешно пытался разрешить парадокс: каким образом один и тот же проект считается неприемлемым, когда его представляет или принимает один политик, и перестает быть таковым, когда принимает другой?! Речь идет не только о "графиках" и "календарях", принятых или отвергнутых тем же органом, в том же формате, но и о различных моделях урегулирования. Оказывается, одна концепция примирения не принимается, когда с ней соглашается некарабахский политик (Левон Тер-Петросян), и, по крайней мере, не вызывает протеста, если принимается выходцем из Карабаха. Парадоксально, но факт - все нынешние претензии Степанакерта адресованы в лучшем случае к посреднику. Виновников казуса под названием "мадридские принципы" Степанакерт пытается искать везде, но никак не в самом Карабахе или в Ереване.

## **Вместо бесконечных обсуждений проблемы разработать и осуществлять программу конкретных действий**

**Степан ГАБРИЕЛЯН**  
Ученый  
Степанакерт

Проявляя стойкость духа, мужество и самоотверженность, наш народ смог одержать вдохновляющую победу в национально-освободительной войне и завоевать полную политическую независимость от Азербайджана. Мы ожидали, что победную эстафету подхватят дипломаты, которые смогут выполнить кропотливую, активную интеллектуальную и организаторскую работу, благодаря чему наша национально-освободительная борьба будет доведена до логического завершения.

Для таких оптимистических ожиданий были – и сейчас есть – совершенно реальные основания. **На нашей стороне исторические факты, международное право, общечеловеческие нравственные принципы**, закрепленные в Уставе ООН и других документах международного права. У наших же оппонентов нет, в сущности, ни одного по-настоящему сильного аргумента; в том числе **не является таким уж безупречным и неотразимым их “козырной” аргумент – принцип территориальной целостности государств** (можно показать, что этот принцип является юридически более слабой нормой международного права, чем конкурирующий принцип самоопределения народов).

Говоря шахматным языком, выигрыш у нас есть, остается лишь найти выигрышные ходы, чего нам никак не удастся. Значит, мы слабо играем. Наш оппонент же

превосходит нас, вероятно, по силе игры, раз ему удастся, имея объективно трудную, уязвимую, проигранную позицию, не только цепко защищаться, но и сделать иногда неожиданные ходы, которые вызывают замешательство у соперника. Наша безынициативная, вялая «игра», может быть, греет у нашего оппонента надежду на то, что он сможет не только спасти свою тяжелую позицию, но и довести партию до победы.

В результате сложилась **парадоксальная ситуация**: мы не можем донести миру нашу ясную, как солнечный свет, правду, а азербайджанцам удастся “сбыть” свои ложные аргументы и продолжать сохранять инициативу в дипломатическом единоборстве.

Новым, еще одним свидетельством тому могут служить недавно опубликованные “Мадридские принципы” урегулирования Карабахского конфликта, которые носят плохо замаскированный проазербайджанский характер. Нет особых оснований для того, чтобы оптимистично воспринимать “Принципы...” и ожидать, что их реализация принесет долгожданный прочный мир региону, станет благом для его народов. Наоборот, не исключено, что “Принципы...” – это воплощение зловещего замысла Азербайджана, в соответствии с которым “Принципы...” – это “мина замедленного действия”, которая через определенное время, в некий “Час X”, сработает и подорвет безопасность НКР, РА и всего армянства (несмотря на проазербайджанский характер “Принципов...”, их публикация спровоцировала в Баку акции протеста. Нам представляется, что это не подлинные протесты, а их имитация, некая психологическая диверсия, призванная ввести в заблуждение армян).

Почему все это происходит?

Почему мы оказались в роли пассивно обороняющегося?

Почему, говоря словами поэта, “**суд правит неправый**, а правый плачет, жребий свой кляня”.

Здесь может легко сработать соблазн свалить всю вину за наши беды на несправедливость, жестокость, невежество мирового сообщества или на эгоизм, алчность великих держав.

Для подобного восприятия ситуации есть определенные основания. Однако было бы не только малодушием, но и невежеством цепляться за такие легковерные объяснения. Существует, вероятно, другая, подлинная фундаментальная причина, которая решающим образом определяет наши неудачи на дипломатическом фронте.

Будем искать эту причину.

Классики науки (Эйлер, Лаплас, Ньютон, Айнштейн...) считали, что самые **сложные явления** природы, общественной жизни **в своих причинах просты**, и истинная задача исследователя заключается в экономном, с точки зрения языковых и логических средств, изложении этих причин.

Очень простой – проще некуда – является также причина того, почему в активе армянской дипломатии нет выдающихся достижений. Ее сущность заключается в следующем. Любая деятельность осуществляется на основе знаний. Если эти знания истинные и ценные, то они неизбежно должны привести - и приводят – к полезным результатам. Если же знания ложные, то при этом нелогично рассчитывать на

значительные положительные результаты.

Обобщенным отражением этих логически неоспоримых рассуждений является следующая удивительно простая по форме выражения, но практически весьма полезная формула: **“В любом деле удается ровно столько, сколько продумано и просчитано”**.

Практическое приложение формулы к оценке ситуации с Карабахским урегулированием, увы, удручает. Действительно, **если усилия армянства по справедливому урегулированию не увенчались успехом (будем оптимистами – пока не увенчались успехом), то это могло произойти только по той простой причине, что нами они были плохо продуманы и просчитаны, что они, проще говоря, опирались на ложные знания.**

Выражаясь более строгим академическим языком, мы говорим, в сущности, о том, что уровень научного обеспечения, научного сопровождения усилий армянства по справедливому урегулированию Карабахского конфликта является недостаточно высоким.

Уместно отметить, что является недостаточно высоким уровень научного обеспечения также при решении других актуальных проблем армянства (признание геноцида, развитие страны, коррупция...).

В порядке утешения упомянем, что небезупречно научное обеспечение также политики такой мощной интеллектуальной державы, как США, о чем свидетельствуют катастрофические провалы некоторых американских акций глобального масштаба (Ирак, борьба против терроризма...).

Не опирается на фундаментальные научные концепции функционирование уважаемой международной организации – Организации Объединенных Наций.

Получается, что все наши беды – и беды остального человечества – это, назовем вещи своими именами, ничто иное, как следствия интеллектуального бессилия, проще говоря, невежества; другими словами можно, по аналогии с известной поговоркой “Все болезни от нервов”, сказать, что все беды от интеллекта, точнее от его недостатка, от невежества (мы еще раз, в который раз! убеждаемся, что любой упадок, разрушения, человеческие страдания имеют своей первопричиной, как показывает простая логика и подтверждает история, в том числе наших дней, ложные знания, невежество; и, наоборот, впечатляющие достижения человеческой цивилизации, радости людей, их счастье – это торжество истинных знаний).

Научному обеспечению усилий армянства по справедливому урегулированию Карабахского конфликта присущи несколько серьезных пробелов. Они достаточно подробно анализируются в недавно вышедшей книге автора Հայրաբայի Հայրաբայի Կարաբախի խնդրի և հիմնարար փաստաթղթեր (Ստեփանակերտ, 20, 25 տ.վ.). Здесь же мы считаем необходимым более обстоятельно раскрыть тот из пробелов, в устранении которого имеется особо настоятельная необходимость.

С этой целью обратимся к сфере человеческой деятельности, где низкий уровень научного обеспечения неотвратимо оборачивается катастрофическими последствиями и поэтому особенно недопустим.

Это военная область, война, военная кампания в целом и ее отдельные составляющие - операции.

Рассмотрим конкретную военную **операцию штурма и взятия Шуши** и задумаемся **над вопросом: почему она увенчалась блестящим успехом?** Об одном из истоков этой победы – о героическом духе участников операции – сказано и написано много. Здесь же мы отметим еще один фактор победы, который менее очевиден. **Шуши был взят...сначала на бумаге, гениальной полководческой мыслью.** Было определено, когда следует начать штурм, кто будут в нем участвовать; в каких направлениях будут развиваться военные события; какие неожиданные негативные ситуации могут возникнуть в ходе операции и как надо будет их исправлять (т.е. возможные **ошибки исправлялись еще на бумаге**).

Таким образом, **операция “Свадьба в горах” была осуществлена в соответствии с одним из азбучных правил классической военной науки, которое в афористической форме звучит так: “Все великие битвы выигрывают сначала на бумаге”.**

В более строгом и развернутом изложении правилом утверждается простая, совершенно естественная, разумная мысль: **для обеспечения успеха любой значительной деятельности ее нужно осуществлять на основе предварительно разработанной программы тщательно продуманных и просчитанных действий.** Это то, что в теории эффективной деятельности получило название **“программный подход к решению проблем”**, “принцип решения проблем на основе программ действий”.

**Карабахское противостояние – это тоже война, интеллектуальная дипломатическая война. И в этой войне применимы законы науки побеждать,** которые эффективно действуют в войне в ее обычном понимании. Это значит, что и успех дипломатической операции невозможен без предварительно разработанной программы.

Следовательно, **если мы хотим, к примеру, добиться справедливого урегулирования Карабахского конфликта, то должны позаботиться о том, чтобы иметь ее победную картину сначала на бумаге, обосновать, почти с математической точностью и строгостью, почему и каким образом это возможно; т.е. мы должны иметь программу действий по справедливому урегулированию.** Только имея такую программу и последовательно ее осуществляя, можно придти к желанному, приемлемому для армянства результату.

Как это ни странно, такой разумный, безупречный с логической точки зрения и практически полезный подход не воспринимается, в результате чего вместо того чтобы прилагать эффективные усилия по реальному решению проблем, занимаются - с энтузиазмом, без усталости – **их бесконечными обсуждениями.** В течение более чем 20 лет по теме Карабахского урегулирования написано сотни, тысячи статей и книг. Трудно вспомнить все представительные международные научные симпозиумы, предметом обсуждения которых также было Карабахское урегулирование. Общественные организации принимают и распространяют строгие, гневные заявления.... И что же? А то, что **“воз и ныне там”.** **Остановитесь, уважаемые соотечественники!** Не забывайте, что **реальная, содержательная и полезная задача**

заключается не в произнесении речей, а в том, чтобы “колокол вешать” (սխար էր յ թէ ճառ ասել, այլ զանգ կահել). Если бы вместо разработки и осуществления конкретной военной операции только произносились красивые патриотические речи (Шуши – часть нашего прошлого; Шуши – святыня для армян всего мира; Шуши всегда останется армянским...), то славный город Шуши и по сей день томился бы в плену.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе предыдущего изложения мы неоднократно обращались к простой естественной мысли: **для обеспечения гарантированного успеха любой значительной деятельности необходимо ее осуществлять на основе предварительно разработанной программы тщательно продуманных и просчитанных конкретных действий.**

При решении проблемы Карабахского урегулирования, а также других актуальных проблем армянства (признание геноцида; развитие страны; коррупция...) **это естественное требование** теории эффективной деятельности и требование просто здравого смысла не соблюдается. Почему? Не осознана необходимость разработки программ? Или пугает сложность и трудность их разработки? Видимо, совместно действуют и тот и другой факторы. Это значит, **что трудности при решении проблем армянства и вытекающие отсюда наши неудачи являются следствиями слабого научного обеспечения, следствиями интеллектуального бессилия.**

**Чем объяснить** сложившуюся драматическую ситуацию?

В этом отношении **наука в большом долгу** перед обществом. Но с другой стороны, **для развития науки нужен достаточно сильный импульс в виде социального заказа**, исходящего из самых высоких уровней государственного управления (президента страны, премьер-министра...). Четко сформулированного заказа пока нет.

Что необходимо для того, **чтобы преодолеть интеллектуальное бессилие и благодаря этому существенно повысить уровень научного обеспечения усилий армянства?**

Можно предположить, что **это проблема специалистов.** Какими качествами они должны обладать, чтобы уметь успешно выполнить комплекс взаимосвязанных **функций по осмыслению ситуаций, выявлению реальных, содержательных проблем и разработке программ конкретных действий по их решению?**

Далее. Каким должно быть **организационное воплощение реализации программного подхода к решению проблем? Целесообразно, вероятно, создание органа типа военного штаба в армии с возложением на него миссии планирования Карабахской дипломатической кампании в целом и отдельных ее операций?**

Вопросы, вопросы... Ответы на эти и многие другие интересные вопросы убедительно обоснованы и изложены в уже упомянутой книге автора Հայրենի Հաղթանակը. Վերստին զերնէր է հիմնարար փառասիրտներ, которую я настоятельно, без ложной скромности, рекомендую проникательным читателям.

## **Интересы нации и власти – на разных чашах весов**

*Интервью с членом инициативной группы «Республика Арцах» Эмилем Абрамяном*

**- В Арцахе учреждена инициативная группа «Республика Арцах». Почему сейчас?**

- После подписания Майндорфской декларации стало очевидно, что в карабахском урегулировании наметились трансформации. А создание группы было обусловлено ожидавшейся встречей в Москве. Группа должна была продемонстрировать, что Карабах есть, что он обладает недюжинной волей и имеет четкую позицию, что Карабах однозначно против предлагаемых мадридских принципов. Инициативная группа была ответом на антиармянскую политику властей, она показала, что в стране есть сила, способная остановить действия властей. Группа также в полный голос заявила о нависшей опасности.

**- Вы провозгласили одной из своих целей переименование НКР в Республику Арцах, что также зафиксировано в Конституции. В чем смысл?**

- Фиксирование в Конституции двух наименований есть символ компромиссности. НКР несет в себе тенденцию возвращения к НКАО, а Республика Арцах представляет нынешнюю территорию с выходом на исторический Арцах. Сейчас освобожденные территории не интегрированы в НКР должным образом, а это значит, что все слова произносятся впустую. На переговорах территории рассматриваются в качестве предмета торга, а это значит, что они не могут быть использованы в национальных целях. Группа рассматривает этот пункт в контексте общей цели интеграции освобожденных территорий в пространство Республики Арцах.

**- Вы предлагаете объявить эти территории свободной экономической зоной. Думаете ли вы, что если соберете достаточно подписей, власти Карабаха пойдут на это?**

- Интеграция этих территорий должна осуществляться на средства всего армянства. Мы надеемся собрать столько подписей, чтобы доказать властям Армении и Карабаха, что это воля народа, и если народ, вопреки верхам, будет настаивать на своем, у властей возникнут серьезные проблемы. Если власти сумеют их преодолеть, хорошо, а если нет, то это уже будет проблема народа. Подписи продемонстрируют собирательную волю народа и его готовность к новым достижениям.

**- Вы думаете, народ восстанет против властей?**

- Мы считаем, что если народ чего-то хочет, и стремление его справедливо, а власти ему препятствуют, это становится внутривластной проблемой. У нас такое уже случалось, и власть становилась рядом с народом. Как только народ убедится, что не стоит связывать надежды с властями, произойдет смена власти.

Инициативная группа действует пока в двух районах Карабаха – Аскеранском и Гадрутском, нам нужно распространить нашу деятельность на всю республику. Вся

проблема в том, что народ остался за бортом собственной борьбы. Власти удалось приватизировать проблему. Вынося проблему на обсуждение, мы даем возможность народу вникнуть в суть и вернуть себе чувство хозяина ситуации.

Мы не позволим попирать свои права, и власти должны заявить об этом на международной арене. Правда, для этого им нужно иметь легитимность. У нас нет никаких гарантий, что нынешние власти будут исходить из национальных интересов. В политическом пространстве Армении господствует компромиссный подход к решению карабахской проблемы, что может привести нас к катастрофе. Проблемы сами найдут тех, кто их будет решать, а пока их нет, значит, в Армении личный интерес ставится выше национального.

**- Вы поэтому привлекли к своей работе молодежь?**

- Да, потому что нельзя возлагать надежды даже на тех, кто участвовал в войне. Время велит привлечь новое поколение, которое пока не подпало под влияние властей. Потому что инициатива однозначно направлена против политики власти.

**- Что может изменить инициативная группа в Армении?**

- Если народ Арцаха в полный голос заявит о своих правах, армянские власти окажутся перед фактом. Они либо примут вызов и предпримут соответствующие шаги, либо полный голос заявит о своих правах, па в Армении? олитики власти. итание властей. с пока еще ставиться выше национального. инт, либо, что наиболее вероятно, вынуждены будут отступить от власти. С этой точки зрения очевидно, что интересы нации и власти находятся на разных чашах весов. Интересу Арцаха противопоставляется интерес олигархов Армении.

**- Может, стоило тогда начать с Армении?**

- Здесь многие занимаются проблемой власти, но карабахская проблема не имеет для них существенного значения. Левон Тер-Петросян в ожидании, как будет решена карабахская проблема, чтобы воспользоваться этим. Оппозиция намерена решить проблему руками власти. Нам кажется, что решение должно быть принято в Арцахе, что вызовет трансформации и в Армении.

**- Какова будет реакция международного сообщества?**

- Армении не позволяется вести переговоры по поводу территорий. А новый Арцах не позволит смешивать свои интересы с чужими. Арцах провозглашает себя государством нового типа, объединяет вокруг себя все армянство, а это уже высшее проявление независимости. Для Армении это вовсе не оскорбительно и даже не проблематично.

**Беседовала ШУШАН СТЕПАНЯН  
Lragir.am**

**Для нас урегулирование—это установление прочного и долгосрочного мира, которого возможно достичь лишь с учетом фактического положения дел**

*Начальник Информационного управления Министерства иностранных дел НКР Марсель Петросян ответил на вопросы СМИ, касающиеся последних заявлений сопредседателя Минской группы ОБСЕ Метью Брайзы*

**- Как Вы прокомментируете утверждение американского сопредседателя МГ ОБСЕ о том, что мнение «населения» Нагорного Карабаха, его опасения отражаются в переговорном процессе?**

- Мы приветствовали бы данный факт и в этой связи хотели бы напомнить посредникам, что народ Нагорно-Карабахской Республики изъявил свою волю на референдумах по независимости от 10 декабря 1991 года и Конституции НКР от 10 декабря 2006 года. Мы будем признательны посредникам, если воля народа НКР, выраженная на референдумах, будет в полной мере отражена в переговорном процессе.

**- Как Вы прокомментируете последние заявления американского сопредседателя МГ ОБСЕ, в которых были представлены детали предлагаемых посредниками принципов урегулирования азербайджано-карабахского конфликта. М.Брайза также отметил, что скорое урегулирование карабахского конфликта, по его мнению, выгодно Армении, так как в противном случае экономическое развитие республики будет усложнено, что, в свою очередь, создаст проблемы в проведении демократических реформ.**

- В первую очередь хотелось бы отметить, что скорейшее урегулирование азербайджано-карабахского конфликта является также приоритетом и для НКР. Но это не означает, что мы согласны на урегулирование любой ценой, да еще с непредсказуемыми последствиями. Для нас урегулирование – это установление прочного и долгосрочного мира, которого возможно достичь лишь с учетом фактического положения дел.

Однако у г-на Брайзы проблема урегулирования увязана с вопросами экономического развития и демократических реформ. Увязка данных вопросов в единый «пакет» больше напоминает торг и попытку навязывания соглашения любой ценой.

К сожалению, в последнее время наблюдается тенденция к форсированию переговорного процесса по урегулированию азербайджано-карабахского конфликта на основе формулы, игнорирующей как суть конфликта, историю, так и нынешние реалии. И заявления г-на Брайзы, на наш взгляд, идут в канве указанной тенденции. Складывается впечатление, что данная спешка связана с анонсированной сменой некоторых сопредседателей МГ ОБСЕ, в частности, г-на Брайзы. Как мы уже отмечали в заявлении МИД НКР от 15.07.09, необоснованное форсирование переговорного процесса будет иметь отрицательные результаты и приведет лишь к эскалации напряженности, так как предложенная посредниками формула направлена на изменение баланса сил, который лежит в основе стабильности и мира в регионе.

**- По словам М.Брайзы, сопредседатели МГ ОБСЕ предлагают, чтобы миротворцы в зоне азербайджано-карабахского конфликта не были вооружены, выполняли**

**функции наблюдателей и не могли принуждать к миру. Это, как отметил американский сопредседатель, обусловлено тем, что опыт Косово и Боснии показывает, что миротворческие силы не в состоянии предотвращать вооруженный конфликт, если одна из сторон конфликта не желает этого. Ваш комментарий, пожалуйста.**

- Своими словами г-н Брайза, по сути, признал, что один из основных предложенных посредниками принципов урегулирования – безопасность народа Нагорного Карабаха – не может быть выполнен, что международное сообщество не в состоянии в полной мере гарантировать безопасность народа НКР в случае реализации предлагаемой формулы урегулирования, так как миротворческие силы являются одним из основных инструментов управления сторонами конфликта в арсенале международного сообщества по поддержанию мира в конфликтных регионах. Но на поверку оказывается, что они не столь эффективны, если одна из сторон конфликта не желает мира.

Однако решить данную проблему в процессе урегулирования азербайджано-карабахского конфликта американский сопредседатель МГ ОБСЕ предлагает посредством умиротворения агрессора – Азербайджана. Как показывает история, подобная политика ни в коей мере не способствует установлению мира. Напротив, она приводит к эскалации напряженности и войне.

*Пресс-служба МИД НКР  
13.08.09.*

## **Карабахские партии: Независимая государственность - "основной гарант безопасности"**

**Ряд действующих в Нагорном Карабахе партий выступил с заявлением по урегулированию азербайджано-карабахского конфликта. В заявлении говорится:**

"Политические партии Арцаха, как основные выразители политической воли и мысли народа Арцаха, оставаясь верными принципам независимой государственности Арцаха, которые были выражены в соответствии с международно признанными нормами всенародным референдумом 1991 года и референдумом по принятию Конституции 2006 года, подтверждают, что вытеснение НКР из переговорного процесса, также как и игнорирование фактической государственности НКР и проявления дискриминационных подходов в отношении разрешения конфликта на нынешнем этапе обрекли на провал усилия по урегулированию азербайджано-карабахского конфликта.

Исходя из вышеуказанного, мы еще раз требуем:

- уважать право народа НКР на самоопределение, обеспечив полноправное участие НКР в процессе урегулирования конфликта;
- не ставить под угрозу безопасность народа НКР, основным гарантом которой является независимая государственность НКР и закрепленная Конституцией НКР территориальная целостность.

Мы уверены, что в случае невыполнения вышеуказанных требований, под угрозой ставится установившийся до этого региональный баланс, при нарушении которого вся ответственность за будущие нежелательные последствия ляжет на международное сообщество и, в частности, на руководство ОБСЕ.

Выражая поддержку властям НКР и заявлению МИД НКР от 15 июля с.г., призываем население Арцаха проявить единство, решительность и бдительность". Под заявлением подписались партии "Свободная Родина", Демократическая партия Арцаха, "Арменакан Арцаха", Коммунистическая партия НКР, Центральный комитет АРФ "Дашнакцутюн" Арцаха, "Движение-88", "Наш дом Армения", "Нравственное возрождение".

17.07.2009

## **ЗАЯВЛЕНИЕ неправительственных организаций НКР**

В связи с последними событиями вокруг урегулирования азербайджано-карабахского конфликта гражданское общество Нагорно-Карабахской Республики в лице лидеров неправительственных организаций и общественных экспертов считает необходимым заявить:

**Последние заявления высокопоставленных чиновников стран – посредников относительно урегулирования конфликта на основе мадридских принципов в корне противоречат интересам Арцаха и Армении и отражают лишь интересы самих этих стран, которые, видимо, всегда совпадают с азербайджанскими интересами.**

**Мы, представители гражданского общества НКР, расцениваем навязываемый нам вариант урегулирования как незаконный, несправедливый, аморальный и губительный для всего южно-кавказского региона.**

**Ситуация в регионе конфликта опять доведена до крайней степени напряженности. Это чревато непредсказуемыми последствиями. Безопасность НКР и Республики Армения, а следовательно и региона в целом, под угрозой.**

Полное игнорирование со стороны посредников существующих реалий и законных прав граждан НКР уже не раз становились причиной дестабилизации ситуации в регионе конфликта.

Мы считаем, что переговорный процесс по урегулированию азербайджано-карабахского конфликта без участия представителей НКР, доказал свою полную несостоятельность, в связи с чем **призываем посредников и участников переговорного процесса закончить этот политический фарс и, приняв за основу разрешения азербайджано – карабахских отношений реальную ситуацию, радикально пересмотрев существующий формат и базовые принципы переговоров, заняться, наконец, реальным миротворчеством, а не развязыванием очередного витка конфликта.**

Народ Арцаха, восставший 20 лет назад против дискриминационной политики в отношении армянского населения Нагорного Карабаха, проводимой Советским Азербайджаном, раз и навсегда определил свою судьбу, провозгласив независимость НКР на основе всенародного референдума, с безукоризненным соблюдением всех правовых норм и форматов. Отразив военную агрессию Азербайджана, направленную на полное уничтожение армянского населения Нагорного Карабаха, народ отстоял свое право на жизнь в собственном свободном государстве. Конституция НКР - единственный непреложный Закон, которому следовал и будет следовать народ Арцаха. Любые попытки внешних сил нарушить Основной Закон НКР, которым закреплены и освобожденные территории, обречены. Армия обороны НКР, десятки тысяч резервистов и армянских добровольцев со всего мира – главная гарантия неприкосновенности государственных границ, жизни, прав и свобод арцахского народа.

**Мы готовы продолжать переговоры и работать на установление мира в регионе, но не ценой собственной безопасности и свободы, за которую заплачены тысячи жизней не только воинов, но и мирных граждан: женщин, детей, стариков. Память о них – наше достоинство.**

Платформа мирного урегулирования – не торговый прилавок; Свобода и Достоинство – не товар.

Мы напоминаем, что какое бы то ни было соглашение по Нагорному Карабаху не может иметь законной силы, если документ не отражает волю и законные права граждан НКР, и если под ним не стоит подписи избранного Президента НКР. Инсинуации бесполезны и безрезультатны.

Мы считаем, что необходима не только официальная политическая оценка имеющему место переговорному процессу, но пора уже привлечь к ответственности тех, кто допустил развитие переговорного процесса по сценарию, поставившему, в результате, под угрозу не только жизни людей и армянскую государственность как таковую, но и безопасность всего региона, а также интересы армян и друзей Армении и Арцаха во всем мире.

**Мы впредь напоминаем также всем тем официальным лицам, структурам и прочим институциям, считающим себя вправе решать судьбу целого региона, о персональной ответственности и перед лицом всего мирового армянства, и за жизнь людей, населяющих регион.**

Наше право неотъемлемо. Наша воля непоколебима.

Эллада Саакян - общественный эксперт  
Ирина Григорян – Институт народной дипломатии  
Тарон Акопян – «Возрожденная Родина»  
Ерванд Гаджиян – «Потомки Айка»  
Асмик Микаелян – «Материнство»  
Людмила Григорян – общественный эксперт  
Гагик Багунц – Союз интеллигенции Арцаха  
Георгий Сафарян – Арцахская ассоциация защиты прав человека  
Санасар Саян – организация беженцев НКР  
Ашот Адамян – медицинский союз Арцаха

**Гаяне Амбарцумян – Женский ресурс-центр**  
**Джульетта Арустамян – «Гармония» НПО**  
**Альберт Восканян – Центр гражданских инициатив**  
**Александр Акопджанян – общественный эксперт**  
**Георгий Саакян – общественный эксперт**  
**Степан Григорян – «Молодые политологи»**  
**Масис Маилян – Общественный Совет по внешней политике и безопасности**  
**Галина Артустамян – Союз родных погибших воинов**

*Заявление открыто для подписей*